

**Análisis crítico del discurso de los medios masivos de comunicación sobre los problemas de vivienda de sujetos en situación de pobreza.
El caso de *La Liga-Unite*.**

Introducción

Este trabajo se inscribe dentro de las investigaciones que estoy desarrollando para mi proyecto de tesis doctoral en el que estudio lingüísticamente, en diferentes géneros, la representación discursiva de la vivienda vinculada a la pobreza en el contexto de la posmodernidad. Dicho proyecto es dirigido por la Dra. Pardo y codirigido por la Dra. Massone. Asimismo, desde el año 2003, mis trabajos se encuentran en el marco de las investigaciones del equipo argentino que forma parte de la Red Latinoamericana de Análisis del Discurso de la pobreza (actualmente, UBACyT F127). Este equipo también es dirigido por la Dra. Pardo.

En este caso, analizo lingüísticamente los programas de *La Liga* del año 2008 cuyo tema central fue la problemática de la vivienda relacionada con la pobreza en la Ciudad de Buenos Aires. El interés en abordar el discurso de los medios sobre dicho tema se relaciona con el hecho de que, como analista del discurso, mi intención es describir, explicar e interpretar cómo a través de los discursos socialmente circulantes se sostiene el poder y la dominación. Por ello, el objetivo es lograr una descripción detallada y crítica de las estrategias a través de las cuales el discurso de *La Liga* que conforma el corpus, implícitamente, sostiene el *statu quo* y silencia la reflexión sobre los conflictos que expone, influenciando, indirectamente, el conocimiento socialmente compartido y orientando la cognición social hacia una determinada dirección (van Dijk, 1993).

Estado del área

Desde hace varios años, el concepto de *posmodernidad* fue ganando un rol protagónico en los análisis sobre la sociedad. Siguiendo a Jameson, entiendo el concepto de *posmodernidad* no sólo como un fenómeno estético, sino también como *la pauta cultural dominante de la lógica del capitalismo avanzado* (Jameson, 2005:101). La filosofía consumista del neoliberalismo generó graves consecuencias no sólo a nivel económico, sino también político, social y cultural (Sklair, 2003). Malanca y Repetto (2003), desde el trabajo social y la psicología, y Martínez (2004/2005), desde las ciencias sociales, explican que, durante las décadas del ochenta y del noventa en Argentina, se acrecentaron las situaciones de pobreza y, dentro de ellas, la crisis habitacional. Tanto es así que, el 29 de julio de 2004, la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires sancionó la Ley N° 1.408 que declaraba estado de emergencia habitacional en la ciudad por un plazo de tres años. Dicho plazo fue prorrogado por tres años más a través de la Ley N° 2.472, sancionada el 18 de octubre de 2007.

En el equipo de investigación al que pertenezco, nos preguntamos ¿hasta qué punto se puede seguir llamando “emergencia” a un estado de situación que permanece hace un quinquenio? Es decir, el término *emergencia* oculta o disimula una situación que es parte del *statu quo*.

Desde el análisis del discurso de la prensa escrita, Zullo (2002) señala que, hacia el 2000, el estatus de los pobres era el de una categoría técnica fijada a través de mediciones por índices y la pobreza aparecía representada como un efecto no deseado de las políticas neoliberales. Sin embargo, advierte que ésta parecía estar adquiriendo nuevos valores. En el corpus que analiza, identifica una serie de notas ilustrativas. Éstas se tratan de miradas pseudoantropológicas de los cronistas que reconstruyen la forma de vida de un otro, a través de relatos abreviados (podría agregarse *editados*) de sus vidas cotidianas o sea, una especie de

historia de vida. Desde el 2000 hasta la actualidad, proliferó en los medios de comunicación este modo de exhibir la pobreza. Así, en la televisión argentina, se instaló el llamado docudrama (subgénero del documental) que utiliza dicha problemática como uno de sus temas principales (Pardo, 2008a). La pobreza se fue convirtiendo en un espectáculo que no es meramente un conjunto de imágenes, sino un conjunto de relaciones sociales mediatizadas por imágenes (Debord, 1967). Siguiendo a Noblía, esto cobra importancia, porque ...*a la par de la mundialización del capital se produce otra globalización que tiene que ver con el capital simbólico y los imaginarios sociales* (Noblía, 2003: 111). Como propone Pardo Abril (2008), los medios de comunicación han poseído y poseen un rol central en la orientación de opinión pública. Esto es, en palabras de van Dijk (1993), en la orientación de la cognición social. En los últimos años, el discurso mediático ha descripto y mostrado la pobreza, pero no ha reflexionado críticamente sobre ella. Esto quiere decir que aunque los sujetos en estado de pobreza tienen presencia y visibilidad mediática, son actores sociales vistos, pero no mirados. Consecuentemente, son portadores de un discurso que es oído, pero no escuchado.

Metodología y corpus

Esta investigación se inscribe en el marco del Análisis Crítico del Discurso y su metodología es cualitativa (Fairclough, 1992; Fairclough y Wodak, 1997; Resende y Ramalho, 2006; Pardo Abril, 2007 y Pardo, 2008b). Entiendo, entonces, que todo evento discursivo se compone de tres prácticas que se relacionan dialécticamente: práctica textual, práctica discursiva y práctica social.

El corpus está compuesto por los programas de *La Liga* de los días lunes 2 de junio y martes 22 de julio de 2008. El tema central de estos fue la problemática de la vivienda en relación con la pobreza en la Ciudad de Buenos Aires.

Para el análisis de la práctica textual, utilizo, fundamentalmente, el *método sincrónico-diacrónico de análisis lingüístico de textos* (Pardo, 2008b) y, en forma secundaria, estudio la *tonalización* de las emisiones (E) (Lavandera, 1985 y Pardo, 1992). El primero permite observar categorías gramaticalizadas como *operador pragmático* (OP), *negación* (N), *hablante-protagonista* (HP), *actores*, *verbos*, *tiempo* y *espacio* en correlación con aquellas de tipo semántico-discursivo, propias de cada discurso, por ejemplo: *barrio* y *vivienda propia*. Las categorías a analizar surgen de modo inductivo del propio texto. La *tonalización* da cuenta de los recursos mitigadores y reforzadores. Los recursos mitigadores restan carga semántica al elemento que mitigan y los reforzadores cumplen la función contraria.

Para el estudio de la práctica discursiva, me baso en el modelo de S-P-E-A-K-I-N-G (Hymes, 1972). Éste permite describir el contexto inmediato, para analizar los datos lingüísticos en relación con él. Particularmente, analizaré el componente G (género).

Finalmente, para la práctica social, a partir de la contribución interdisciplinaria del equipo UBACyT F127 y de lecturas de diferentes disciplinas reflexiono, brevemente, sobre los datos relevados en el análisis previo.

Práctica textual

El análisis lingüístico del corpus, en cuanto al discurso de los sujetos en estado de pobreza, dio cuenta de: a) una división dentro de la representación discursiva *pobre* y b) que esta división se relaciona con una reconfiguración de la representación discursiva *espacio habitacional urbano* y con una lucha por dicho espacio. Frente a estas problemáticas, el discurso de *La Liga* es predominantemente descriptivo y omite profundizar y reflexionar los temas mencionados en a) y b). A continuación, presentaré los ejemplos más representativos:

Serie de ejemplos 1: programa del día 2/06/08

MINUTO 29.08: centro del programa. Conductor MM en el comedor Los Pibes del barrio de La Boca, conversando con ES (mujer), quien trabaja en el lugar y vive en la zona del asentamiento.

Aquí, vemos que la categoría gramaticalizada *espacio* se superpone con la semántico-discursiva *barrio*. Ésta se divide en *zona turística: caminito* y *zona no turística* y ésta última, a su vez, se subdivide en *conventillos* y *asentamiento*. Esta división obedece a que, en primer

lugar, MM presenta una representación discursiva del barrio que se relaciona con la división entre las zonas turística y no turística (emisiones 1 a 3 de MM).

| Operador pragmático | Neg. | Barrio | | Tiempo |
|------------------------------------|------|-----------------------------------|--|---------|
| | | Zona turística: Caminito | Zona no turística | |
| MM en off: | | | | E1 [Hoy |
| | | La Boca es un boom turístico, | | |
| pero | | | no todo lo que brilla es azul y oro.] | |
| | | E2 [En sus calles, | | |
| | | turistas vip se mezclan | con quienes esperan por un plato de comida en un comedor comunitario.] | |
| COMIENZO DEL DIALOGO ENTRE MM Y ES | | | | |
| MM: | | E3 [La Boca | | |
| | no | es sólo | | |
| | | para los turistas sacando fotos.] | | |

Sin embargo, en el discurso de ES, encontramos otra división de la categoría *espacio-barrio* que gira en torno a los pobres de los conventillos y a los del asentamiento. En primer lugar, esta división aparece mitigada, a través del verbo impersonal *hay* (emisiones 5 y 7 de ES).

| Operador pragmático | Neg. | Barrio | |
|---------------------|--------------|--------------------------|--|
| | | Zona turística: Caminito | Zona no turística: Conventillos y Asentamiento |
| ES: | E4 [No, no.] | | E5 [Hay muchas realidades que |
| | no | se | ven.] |
| MM: E6 [¿Por qué | no | se | ven?] |
| ES: E7 [Y, | | | hay gente que realmente está mal |
| y | no | | tiene.] |

Luego, se explicita en sus emisiones posteriores (16 y 51): adverbios *acá* y *allá*. Así, en el discurso de ES, es relevante la división entre los pobres del asentamiento y los de La Boca. Esta *realidad* de la pobreza *que no se ve* es su Tema Textual (Pardo, 1992) que se desarrolla a partir de la emisión 5 que es la Emisión Líder (Pardo, 2008b) de ES. Mientras que no es relevante, en su discurso, la división entre zona turística y no turística propuesta por MM (emisiones 1 a 3). Ahora bien, las emisiones 13 y 15 de MM demuestran que sí se observó dicha división entre los pobres y su relación con el espacio habitacional urbano. Pero, esta situación no fue puesta en discusión, dado que en el discurso de MM predominó la división entre zona turística y no turística.

| OP | Neg. y Af. | HP | V1 | Actor | V2 | Barrio | | | Lujos |
|-------------|------------|-------------|---------------|---------|---------------|--------------------------|-------------------|---------------|----------------------|
| | | | | | | Zona turística: Caminito | Zona no turística | | |
| | | | | | | | Conven-tillos | Asenta-miento | |
| MM: | | | | | | | | | E11 [¿Qué lujo |
| | | | | te | gustaría dar- | | | | |
| | | | | -te | | | | | |
| | | | | a vos?] | | | | | |
| ES: | | E12 [Yo, mi | | | | | | | casa.] |
| MÚSICA | | | | | | | | | |
| MM: | | | | | E13 [Salir | | | | del asenta- miento.] |
| ES: | E14 [Sí.] | | | | | | | | |
| MM: E15 [¿Y | | | | | venir | a La Boca?] | | | |
| ES: E16 [Si | | yo | puedo elegir, | | | | | | |
| | | | vengo | | | acá.] | | | |

De hecho, si observamos el fragmento de las emisiones 45 a 52 (cierre del diálogo) vemos que el discurso de MM reorienta la conversación hacia la descripción del barrio (emisiones 45 y 46). Tratando de sostener su Tema Textual (cuya Emisión Líder es la E3) y en concordancia con las propuestas del programa: *mostrarte las costumbres de vecinos y visitantes y los sitios que es preferible no frecuentar. Los más de treinta y tres comedores comunitarios se convirtieron en otra postal típica del barrio.* (los subrayados son nuestros). Sin embargo, en las emisiones 51 y 52, ES retoma su Tema Textual.

| OP | Neg. y Af. | HP | V1 | Actor | V2 | Barrio | | Tiempo |
|-----|------------|---------|--------|-------|-------|--|---|------------|
| | | | | | | Zona turística: Caminito | Zona no turística Conventillos Asentamiento | |
| MM: | | | | | | E45 [¿Qué | | |
| | | | | te | gusta | de la Boca?] | | |
| | | | | | | E46 [¿Qué es lo más lindo que | | |
| | | | | | | tiene?] | | |
| ES: | | E47 [Me | gusta | | | el lugar.] | | |
| | | | | | | E48 [La cancha.] | | |
| | | E49 [Me | gustan | | | los conventillos.] | | |
| | | | | | | E50 [Gente que transita que va que viene.] | | |
| | | | | | | | E51 [Allá | |
| | | | | | | | donde | |
| | | | vivo, | | | | | |
| | no.] | | | | | | | |
| | | | | | | | | E52 [A las |
| | | | fuis- | | | | | once de la |
| | | | | | | | | noche |
| | | te.] | | | | | | |

Serie de ejemplos 2: programa del día 22/07/08

En relación con lo planteado, los siguientes ejemplos dan cuenta de que dentro de la representación discursiva *pobre* existe una serie de relaciones complejas que tienen que ver con una lucha por acceder a una vivienda propia y digna. La categoría semántico-discursiva *vivienda propia* se ha superpuesto a la gramaticalizada *espacio* (emisiones 44 a 46). Nuevamente, frente a esta batalla por el espacio habitacional, el discurso de *La Liga* es predominantemente descriptivo. Los ejemplos corresponden al primer segmento del primer bloque. Este mismo segmento se repitió, con algunos fragmentos agregados, a partir del minuto 24 (centro del programa). El segmento se dividió en dos momentos, en los cuales la edición alteró el orden temporal de los sucesos. Primero, observamos la toma de viviendas efectuada por familias habitantes de villas que no pertenecen al barrio de Lugano y, luego, los sucesos ocurridos una hora antes de la toma. Específicamente, los reclamos de las familias habitantes de la villa que se encuentra enfrente del espacio habitacional en cuestión. El discurso de *La Liga* se convierte en un medio que describe la situación: familias que ocupan y familias que reclaman, pero que no avanza hacia la reflexión de las causas que generan esta lucha por el espacio. De modo tal que, en su aparente neutralidad, no hace más que reproducir el *statu quo*.

Primer momento:

Diálogo entre conductor MM y H1 (hombre) quien estaba realizando la toma.

| OP | N | Actores | | | | | Vivienda propia |
|------|---|----------------|----|--------------------|-------|-----------------|-----------------|
| | | <i>La Liga</i> | V1 | Familias ocupantes | V2 | Fuerza policial | |
| MM: | | E33 [Nos | | | piden | | |
| | | algo así | | | | | |
| como | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|-------------------|----|-------------|-----------|-------------|---------------------------|--|----------------------|--------------|
| que | | | seamos | su | | | | |
| | | seguro.] | | | | | E36 [Más sirenas.] | |
| H1: E39 [Si | | las cámaras | | | | | | |
| | no | | están, | | | | viene | |
| | | | | | | | la policía | |
| y | | | | nos | | | saca a los palazos.] | |
| MM: | | | | | | | | E44 [Acá |
| | | | estamos.] | | | | | |
| H1: | | | | e45 [Nos | | | van a matar | |
| pero | | | | nosotros | vamos a tener | | | un techo...] |
| | | | | | E46 [¿Tas | | | |
| | | | | dispuesto | a dejar la vida | | | acá?] |
| H1: | | | | | E47 [A todo, a todo estoy | | | |
| | | | | dispuesto.] | | | | |

PLACA EN LA PARTE INFERIOR DERECHA DE LA PANTALLA: 1 HORA ANTES

Segundo momento:

En este punto del segmento, a través del discurso, se reconfiguran los actores. Se explicita la diferencia entre los pobres de ese y de otros barrios (emisión 59). La categoría semántico-discursiva *vivienda propia* se ha superpuesto a la gramaticalizada *espacio* y los argumentos de los habitantes de la Villa 20, sobre la propiedad de las viviendas, tienen que ver con lo espacial (emisiones 55, 60 y 61). En relación con esto, el discurso de *La Liga* no propone nuevas categorías semánticas, sino que presenta un alto grado de isomorfismo respecto del discurso de quienes habitan en Villa 20 (emisión 51). Asimismo, en concordancia con el discurso de estos últimos (emisión 55), las frases verbales de MM orientan las acciones de las familias que no son del barrio hacia la categoría *ilegalidad* (emisión 58) y esto se refuerza a través de la edición (primerísimo primer plano: emisión 57). Estas familias que accionan ilegalmente son las mismas para quienes, en el primer momento, se presenta como *su seguro* (emisión 33 del cuadro anterior).

Diálogo entre conductor MM y H2 y H3 (hombres) habitantes de la Villa 20.

| OP | N | Actores | | | | | | Tiem- po | Vivienda propia | Argu- mentos |
|-----------|---|------------------|--------------|--------------------------|----|-----------------|----------------------|------------------|---------------------------------|-----------------|
| | | Villa 20 | V1 | Soldati y Villa 31 | V2 | Ilega- lidad | V3 ¹ | | | |
| | | | | | | | | | | E51[Acá |
| MM: | | | | | | | | | hay un grupo de viviendas | |
| | | | | | | | casi terminadas | a punto de | | |
| | | | | | | | ser adjudi- cadas | | | |
| y | | | | | | | | | | de este lado |
| | | | hay | | | | | | | |
| | | una villa que | | | | | | | las | |
| | | | recla- ma | | | | | | | |
| co- mo | | | | | | | | | propias.] | |

| COMIENZO DEL DIÁLOGO | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|----|-----------------------|---------------|-----------------------------------|------------------------|----------------|---------|--|--------------------------|----------------|
| H2: | | | | | E55 [Está | usur- pando | | | | |
| | | | | gente que | | | | | | |
| | no | | | es | | | | | | de acá.] |
| E57 [Mi- rá | | | | | | con lo que | | | | |
| | | te | | | tiran. | | | | | |
| PRIMERÍSIMO PRIMER PLANO DE BALA] | | | | | | | | | | |
| MM: E58 [¿Y | | | | quién | vino | a ocupar | | | estas viviendas ?] | |
| H3: | | | | | E59 [(Dicen) | | (Dicen) | | | |
| que | | | | | son | | | | | |
| | | | | de la Villa 31, Soldati, | | | | | | |
| | no | se | sabe.] | | | | | | | |
| | | E60 [Noso- tros | que- remos | | | | | | | |
| que | | | | | | | | | ésta sea | |
| | | para la gente | | | | | | | | de Lugano.] |
| E61 [¿Por qué | | | | | tienen que venir | | | | | |
| | | | | de otro lado | a vivir | | | | | acá?] |

Al alterar la linealidad temporal, la toma se presenta como un hecho que ya sucedió. Sin embargo, una posible pregunta es ¿por qué *La Liga* una hora antes del momento más violento de la toma no intento dialogar con quienes la iban a llevar a cabo y, por el contrario, escoge hacerlo con los habitantes de la villa de enfrente, esperando a que se realice el momento más violento de la ocupación, espectacularizando la violencia y la desesperación de los sujetos? Incluso, la frase verbal con matiz progresivo (emisión 55) hace que resulte confuso determinar si este diálogo realmente sucedió una hora antes de la toma.

Práctica discursiva

En el sitio web www.mixplay.tv, se accede a los programas analizados. A través del link *más información*, podemos observar que el objetivo *La Liga* se centraliza en exhibir un tema y dar información sobre él:

LA LIGA | 02.06.2008 El equipo de La Liga recorrió el barrio de La Boca para mostrarte las costumbres de vecinos y visitantes y los sitios que es preferible no frecuentar.

LA LIGA | 22.07.2008 El equipo de La Liga hizo un informe sobre los desalojos en la ciudad de Buenos Aires. (los subrayados son nuestros).

Estamos, entonces, en presencia de un género cuya función predominante es informar. Durante los años de emisión de *La Liga*, este objetivo ha sido verbalizado por sus distintos conductores y periodistas. Aunque en algunas ocasiones estos informes aparentan ser denuncias de problemáticas sociales, el análisis del corpus evidenció que durante el proceso de edición se trabaja sobre el material de modo tal que se describen dichas problemáticas, pero no se avanza hacia su reflexión. En ninguno de los dos programas existió un espacio en donde se confrontaran ideas y se reflexionara sobre éstas. Sólo, el 22/07/08, se presentaron breves fragmentos de comentarios sobre la problemática habitacional realizados por María

Fernanda Reyes (diputada nacional por Coalición Cívica). Dichos comentarios giraron en torno a los problemas de adjudicación relacionados con la corrupción de los funcionarios. Y si bien, brevemente, se mencionó el histórico problema de los subsidios, no se profundizó el tema, ni se presentaron propuestas alternativas. Aunque existen otras cuestiones a evaluar, como la falta de articulación de los programas sociales y, también, la representación discursiva *sujeto en situación de pobreza* presente en el discurso del Estado (Marchese, 2006 y 2008 a, b y c), éstas no fueron mencionadas. Por supuesto, esa omisión podría deberse al proceso de edición. Sucede que para los investigadores del discurso resulta sumamente dificultoso acceder a los crudos de los programas emitidos.

El análisis demostró que el discurso de *La Liga* focaliza determinados temas y elude otros. Frente a la creciente problemática habitacional, evade las causas que la ocasionan y espectaculariza (Debord, 1967) las situaciones emergentes o síntomas del malestar social. En el programa del 22/07/2008, mantiene un alto grado de isomorfismo respecto del discurso de los sujetos en situación de pobreza y, así, únicamente, describe y muestra los hechos violentos vinculados a la toma. Y en el del 02/06/2008, omite la subdivisión interna entre los pobres del barrio de La Boca y los nuevos inmigrantes de países limítrofes que habitan en el asentamiento y hace predominar en el discurso la división entre *las postales* de la zona turística y no turística. No importa que las realidades no *se vean* (emisión 5 de ES) y evidenciar quiénes no las ven, sino saber que existen para no frecuentarlas. En este sentido, los pobres son vistos y oídos, pero no mirados y escuchados.

Conclusiones: breves reflexiones sobre la práctica social

El análisis dio cuenta de que existe un proceso a través del cual se decide qué se muestra y qué se oculta. Así, el discurso, implícitamente, orienta la cognición de los sujetos sociales hacia una determinada dirección (van Dijk, 1993). En este caso, nuestra cognición es orientada hacia la espectacularización de la pobreza (Pardo, 2008a). Es decir, la problemática de la pobreza es reducida a un espectáculo violento, a una guerra por el dominio del territorio o a postales típicas de las zonas de un barrio, y dentro de éstas aquellas que al turista le conviene recorrer y no recorrer.

Originalmente, el nombre completo de *La Liga* fue *La Liga-Unite*. En este sentido, las preguntas son ¿cuál es el acto de habla presente en el verbo en imperativo?, ¿una invitación, una exhortación, una orden para unirse a qué? Las reminiscencias y las asociaciones posibles al compromiso social de los superhéroes de *La Liga de la Justicia* quedan, por cierto, descartadas. Dado que, el discurso de este programa silencia las razones profundas de las problemáticas y las convierten en espectáculos para mostrar. De esta forma, no apunta a colaborar en la formación de reflexión crítica, sino más bien se convierte en un instrumento que, implícitamente, sostiene la desigualdad y colabora en su reproducción.

Notas:

¹V3 corresponde al actor Estado. Éste, en las emisiones con las que se ejemplificó, no fue mencionado a través de formas nominales.

Referencias Bibliográficas

- Debord, G. 1967 (1995), *La sociedad del espectáculo*, Buenos Aires: Biblioteca de la Mirada.
- Fairclough, N. 1992, *Discourse and Social Change*, Cambridge, Polity Press: Blackwell Publisher.
- Fairclough, N. y Wodak, R. 1997, Critical Discourse Analysis, en: van Dijk, T. A. (ed.) *Discourse as Social Interaction*, vol. 2, London: Sage, págs. 258-284.
- Hymes, D. 1972 (2002), Modelos de interacción entre el lenguaje y la vida social, en: Golluscio, L. et al. (comps.) *La etnografía del habla, Textos fundacionales*, Buenos Aires: EUDEBA, págs. 43-77.
- Jameson, F. 1984 (2005), *El posmodernismo o la lógica cultural del capitalismo avanzado*, Buenos Aires: Paidós.

- Lavandera, B. 1985, *Decir y aludir: una propuesta metodológica*, en: *Filología* 19/2, Buenos Aires: Instituto de Filología y Literaturas Hispánicas “Dr. Amado Alonso”, págs. 21-31.
- Malanca, P. y Repetto, S. 2003, *Personas en situación de calle en la Ciudad de Buenos Aires: El abordaje desde un Programa Social de Emergencias*, Programa Buenos Aires Presente, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, Secretaria de Desarrollo Social: ms.
- Marchese, M. C. 2006, Estrategias discursivas para la construcción del signo *indigente* en el discurso de las instituciones estatales de la Ciudad de Buenos Aires, en: *Revista Latinoamericana de Estudios del Discurso*, vol. 6, núm. 1, Caracas, Venezuela, 2006, págs. 39-61.
- Marchese, M. C. 2008a, Análisis crítico del discurso de las políticas de vivienda destinadas a sujetos en estado de extrema pobreza. El caso de la Secretaría de Desarrollo Social de la Ciudad de Buenos Aires, en: *Actas del III Coloquio Internacional de la Red Latinoamericana de Estudios del Discurso de la Pobreza*, Santiago de Chile: Cuarto Propio, en prensa.
- Marchese, M. C. 2008b, La construcción discursiva del *trabajo* en las políticas estatales de empleo implementadas durante el periodo 1993-1999, en: *Actas Digitales del III Congreso Internacional Transformaciones culturales. Debates de la teoría, la crítica y la lingüística*, Universidad de Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras, Buenos Aires, en prensa.
- Marchese, M. C. 2008c, La construcción discursiva del *beneficiario* en el discurso del Estado. El caso de las políticas de empleo y de vivienda, en: *Actas Digitales de las V Jornadas de Sociología de la UNLP. Cambios y continuidades sociales y políticas en Argentina y la región en las últimas décadas*, Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Departamento de Sociología.
- Martínez, C. 2004/2005, Juegos de reconocimiento del derecho al espacio urbano en la Ciudad de Buenos Aires. El caso de la política de radicación de villas, en: *Revista Laboratorio. Estudios sobre el Cambio Estructural y la Desigualdad Social*, año 6, núm. 16: Facultad de Ciencias Sociales, UBA, págs. 26-31.
- Noblía, V. 2003, La privatización de la desocupación y la pobreza: el rol del Estado y de la empresa social en las representaciones sociales de la indigencia, en: Ortiz, T., Pardo, M. L. y Noblía, V. (coords.) *Origen y transformación del Estado argentino en períodos de globalización*, Buenos Aires: Biblos, págs. 111-133.
- Pardo, M. L. 1992 (1996), *Derecho y Lingüística. Cómo se juzga con palabras*, Buenos Aires: Nueva Visión.
- Pardo M. L. 2008a, *La estetización y espectacularización de la pobreza: análisis crítico del discurso posmoderno televisivo en la Argentina*, Departamento de publicaciones de la Facultad de Derecho, Buenos Aires: A3+, en prensa.
- Pardo M. L. 2008b, Metodología de la investigación lingüística: Análisis Crítico del Discurso, en: Pardo, M. L. (ed.) *El discurso de la pobreza en América Latina. Estudio de la Red Latinoamericana de Análisis Crítico del Discurso*, Santiago de Chile: Frasis.
- Pardo Abril, N. 2007, *Cómo hacer Análisis Crítico del Discurso. Una perspectiva Latinoamericana*, Santiago de Chile: Frasis.
- Pardo Abril, N. G. 2008, *¿Qué nos dicen?, ¿Qué vemos? ¿Qué es... pobreza? Análisis crítico de los medios*, Bogotá: Antiquus Editores.
- Resende, V.M. y Ramalho, V. 2006, *Análise de discurso crítica*, Brasil: Editora Contexto.
- Sklair, L. 2003, *Sociología del sistema global. El impacto socioeconómico y político de las corporaciones transnacionales*, traducción de María Laura Pardo, Barcelona: Gedisa.
- van Dijk, T. A. 1993, Principles of critical discourse analysis, en: *Discourse and Society*, vol. 4 núm. 2, London, Sage, 249-283.
- Zullo, J. 2002, ¿Ser o estar pobres? Estados procesos y acciones en la relación Estado/pobreza, en: Raiter *et al. Representaciones Sociales*, Buenos Aires: Eudeba, págs. 75-89.